Profi-Aktuar
Christoph Krischanitz

21. August 2025
Gerasdorf

Marktkonsistente Kosten in der Lebensversicherung

Webinar am 21. August 2025

Was treibt mich seit 30 Jahren?

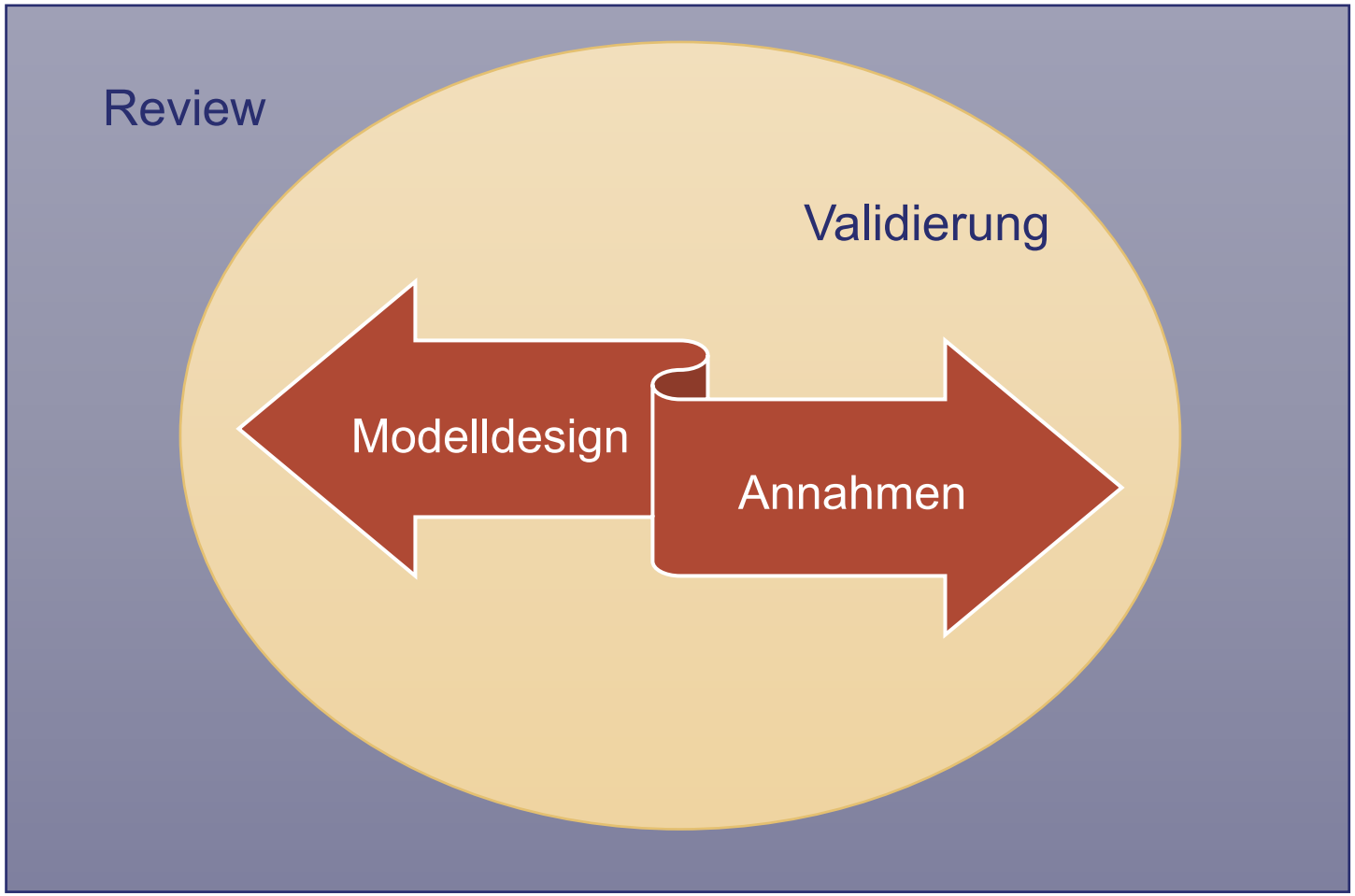
Professionelle aktuarielle Beratung

Modellierung

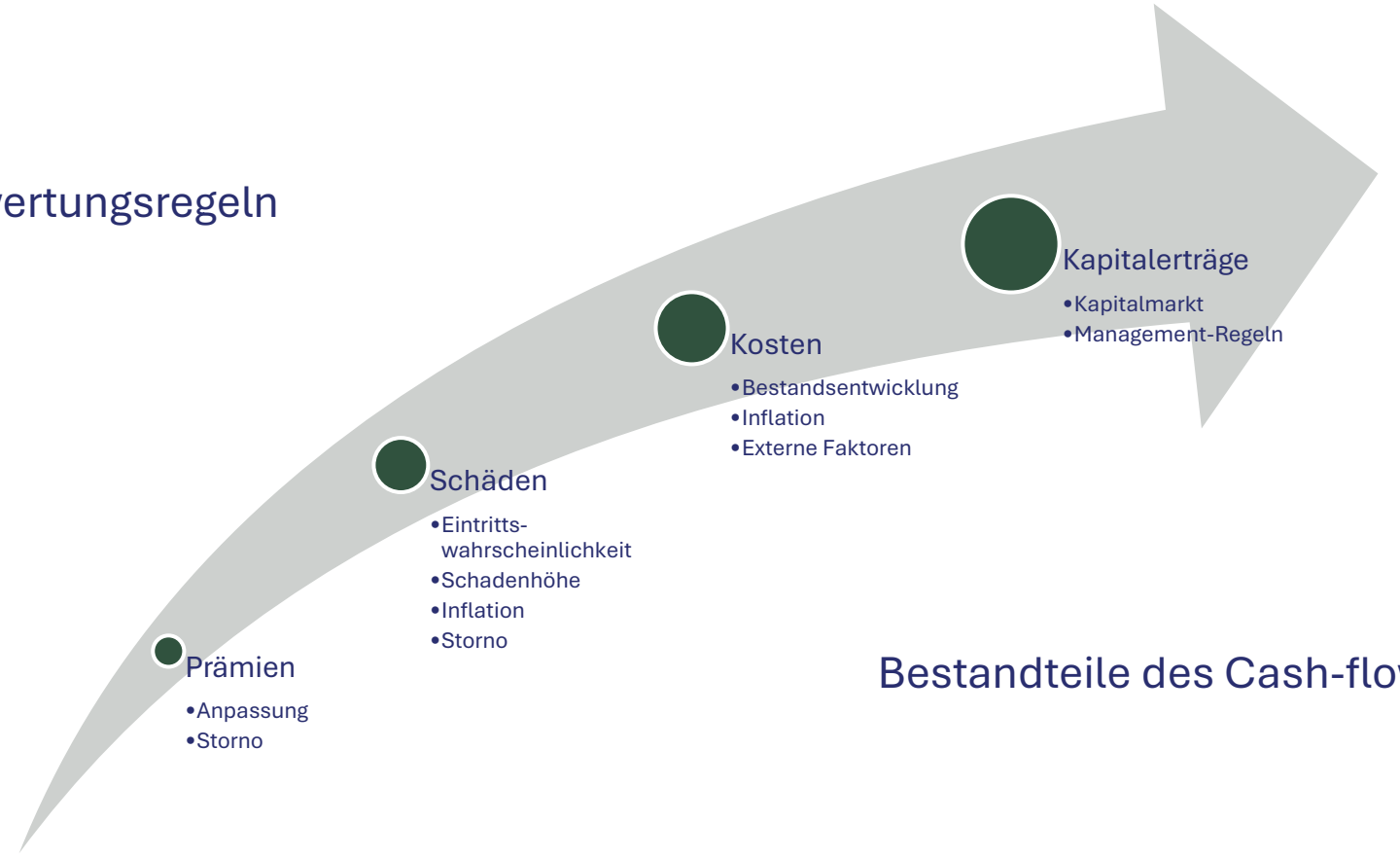
Solvency II

IFRS

Herausforderungen bei der Modellierung



Bewertung zukünftiger Cash-Flows



Profi-Aktuar
Christoph Krischanitz

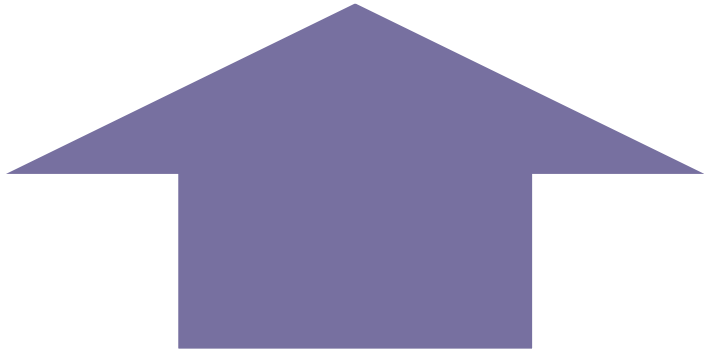
Solvency II vs. IFRS 17: Die Welt ist verkehrt

Solvency II

- Zweck: Kundenschutz
- Bewertungsprinzip: Current Exit Value
  - (Orientiert sich am Investor)

IFRS 17

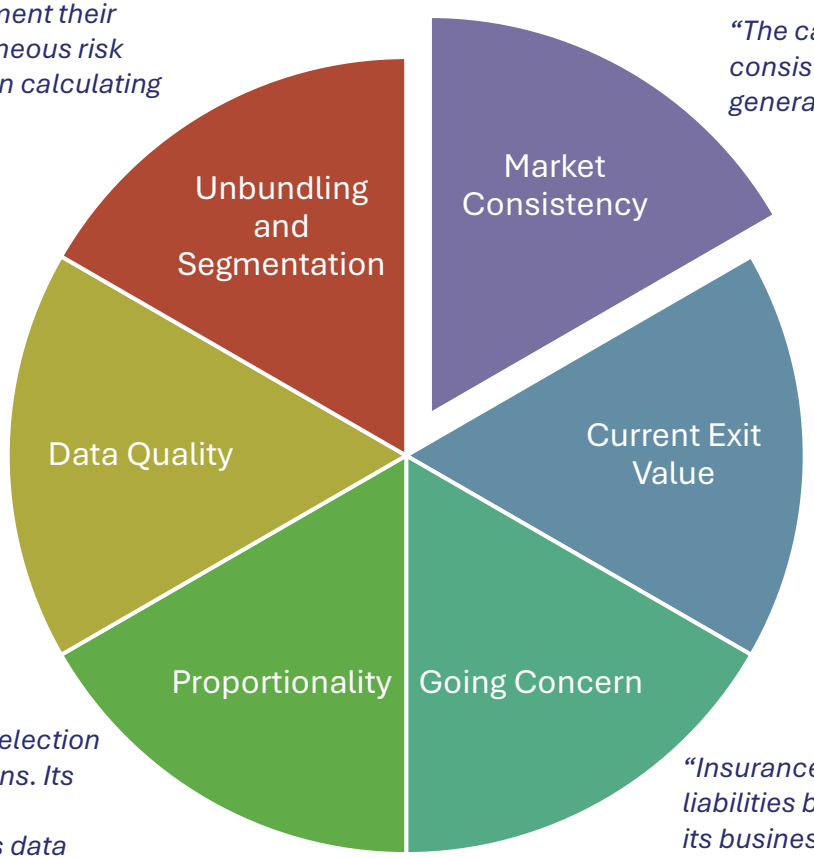
- Zweck: Information an Investor
- Bewertungsprinzip: Fulfilment Value
  - (Orientiert sich am Kunden)



SII – Bewertungsprinzipien für die Best Estimate Liabilities

"Insurance and reinsurance undertakings shall segment their insurance and reinsurance obligations into homogeneous risk groups, and as a minimum by lines of business, when calculating their technical provisions."

"The calculation of technical provisions shall make use of and be consistent with information provided by the financial markets and generally available data on underwriting risks (market consistency). "



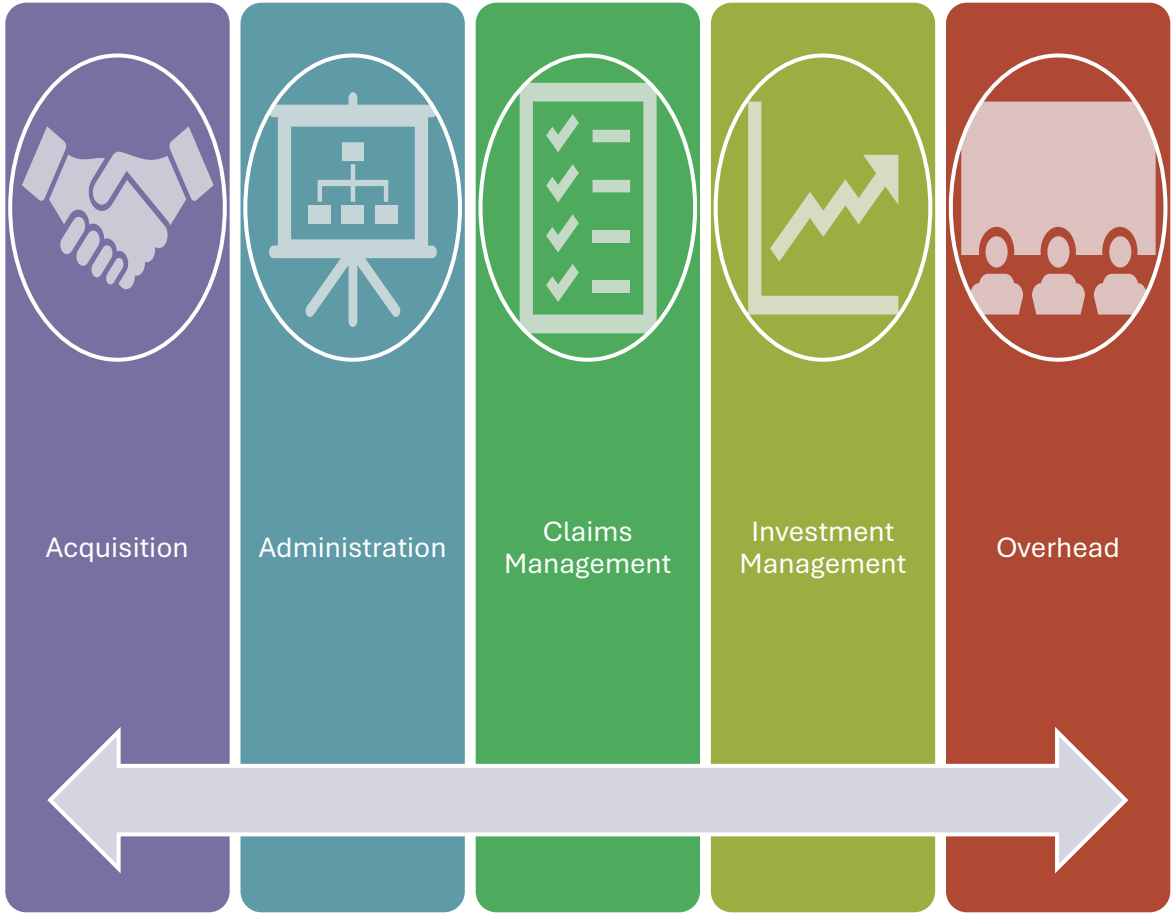
"It is necessary that the expected present value of insurance liabilities is calculated on the basis of current and credible information and realistic assumptions, taking account of financial guarantees and options in insurance or reinsurance contracts, to deliver an economic valuation of insurance or reinsurance obligations. The use of effective and harmonised actuarial methodologies should be required."

"The value of technical provisions shall correspond to the current amount insurance and reinsurance undertakings would have to pay if they were to transfer their insurance and reinsurance obligations immediately to another insurance or reinsurance undertaking".

"The proportionality assessment is not only relevant for the selection of the methodologies for the calculation of technical provisions. Its resolutions should also be convenient to support other steps necessary for the calculation of technical provisions, such as data quality, segmentation, assumptions setting and validation."

"Insurance and reinsurance undertakings shall value assets and liabilities based on the assumption that the undertaking will pursue its business as a going concern."

Anforderungen an die Annahmen, spezifisch für Kosten



"When calculating technical provisions, insurance and reinsurance undertakings shall take account of the following:

all expenses that will be incurred in servicing insurance and reinsurance obligations"

"A cash flow projection used to calculate best estimates shall take into account all of the following expenses, which relate to recognised insurance and reinsurance obligations of insurance and reinsurance undertakings:

(a) administrative expenses;

(b) investment management expenses;

(c) claims management expenses;

(d) acquisition expenses.

The expenses referred to in points (a) to (d) shall take into account overhead expenses incurred in servicing insurance and reinsurance obligations.
Overhead expenses shall be allocated in a realistic and objective manner and on a consistent basis over time to the parts of the best estimate to which they relate."

"Undertaking-specific information, such as that regarding claims management and expenses, should therefore be used in their calculation only insofar as that information enables insurance and reinsurance undertakings better to reflect the characteristics of the underlying insurance portfolio."

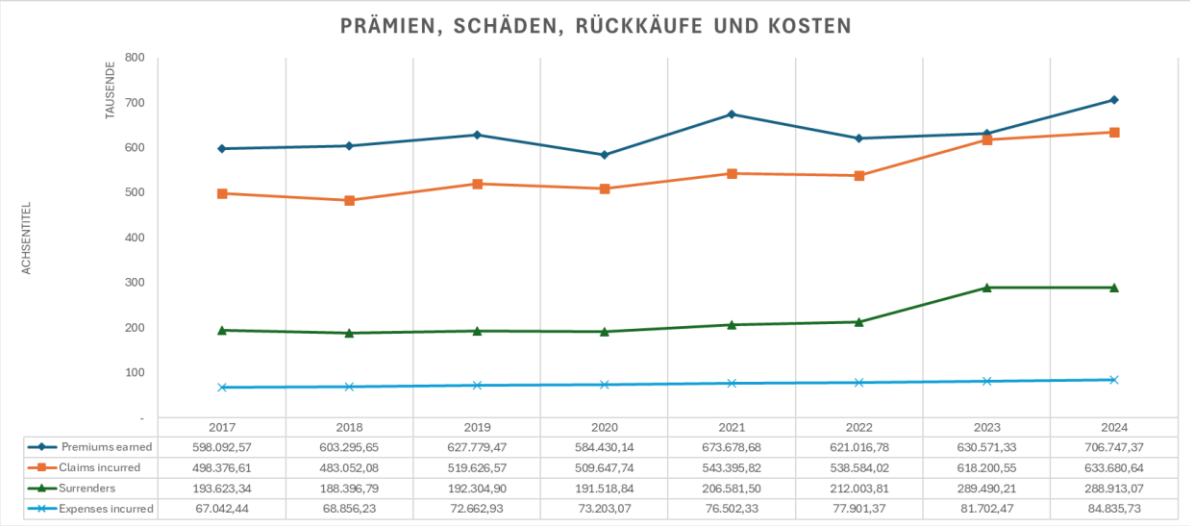
"When using alternative valuation methods, insurance and reinsurance undertakings shall rely as little as possible on undertaking-specific inputs and make maximum use of relevant market inputs"

Welche Parameter sind marktkonsistent?

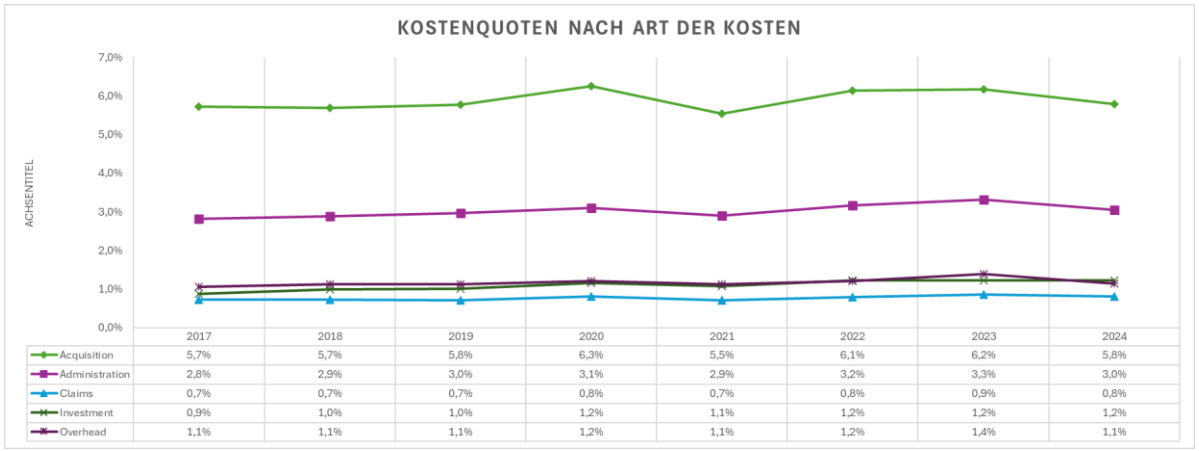
Parameter	Abhängigkeit	Bei Übergang auf Dritte	Marktkonsistenz	Verfügbarkeit
Sterblichkeit	Kundenstruktur, Produktportfolio, Regionalität	Portfoliosterblichkeit ändert sich bei Durchmischung mit anderen Produkten, ändert Leistungen im Portfolio	Auf Individualebene marktkonsistent, auf Portfolioebene nicht marktkonsistent	Teilweise Marktdaten durch Aktuar-vereinigungen
Storno	Vertriebskanäle, Produkte, Kundenstruktur	Neue Vertriebsstrukturen, neue Marke haben Auswirkungen auf Storno, produkt- und kundenspezifisches Storno bleibt erhalten	Nicht marktkonsistent, weil es keine Marktstandards gibt	Keine Marktdaten
Kosten	IT, Verwaltungssysteme, Staff, keine direkte Abhängigkeit von Produkt	Neue Verwaltungs-systeme, neuer Staff, keine Auswirkung auf Prämie oder Leistungen	Voll marktkonsistent, weil Anforderungen für alle Marktteilnehmer gleich sind	Veröffentlichungen SFCR und UGB/HGB

Der europäische Markt

Einfache Gesamtstatistiken für EEA

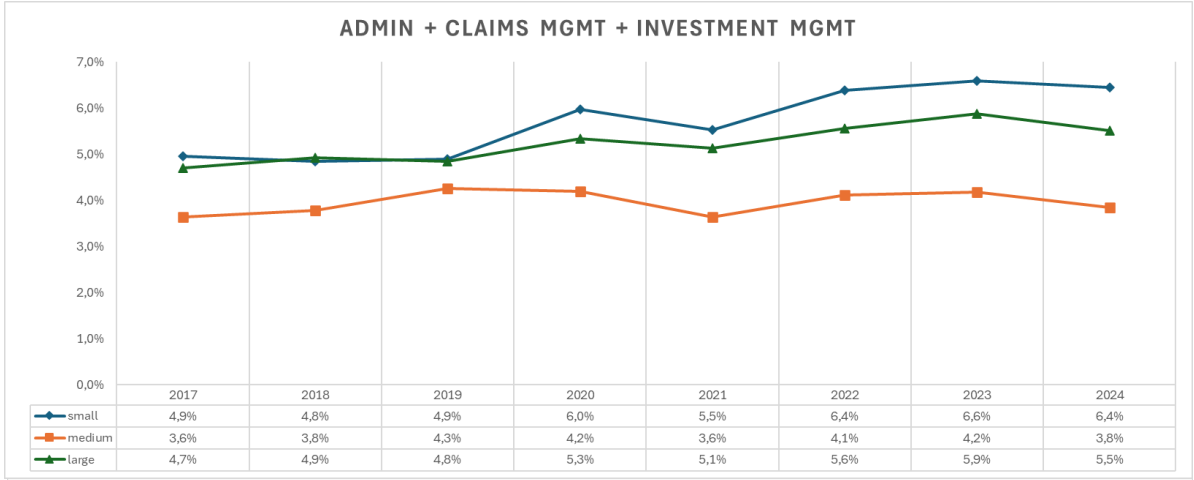


	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Premiums earned	598.092,57	603.295,65	627.779,47	584.430,14	673.678,68	621.016,78	630.571,33	706.747,37
Claims incurred	498.376,61	483.052,08	519.626,57	509.647,74	543.395,82	538.584,02	618.200,55	633.680,64
Surrenders	193.623,34	188.396,79	192.304,90	191.518,84	206.581,50	212.003,81	289.490,21	288.913,07
Expenses incurred	67.042,44	68.856,23	72.662,93	73.203,07	76.502,33	77.901,37	81.702,47	84.835,73

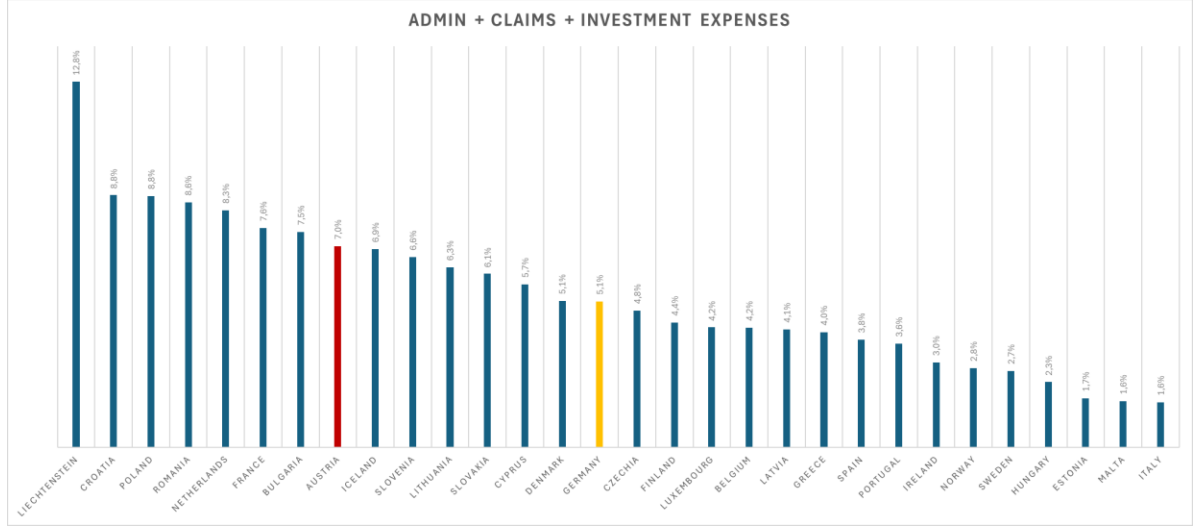


	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Acquisition	5,7%	5,7%	5,8%	6,3%	5,5%	6,1%	6,2%	5,8%
Administration	2,8%	2,9%	3,0%	3,1%	2,9%	3,2%	3,3%	3,0%
Claims	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,7%	0,8%	0,9%	0,8%
Investment	0,9%	1,0%	1,0%	1,2%	1,1%	1,2%	1,2%	1,2%
Overhead	1,1%	1,1%	1,1%	1,2%	1,1%	1,2%	1,4%	1,1%

Bewertungsrelevante Kosten nach Marktgröße

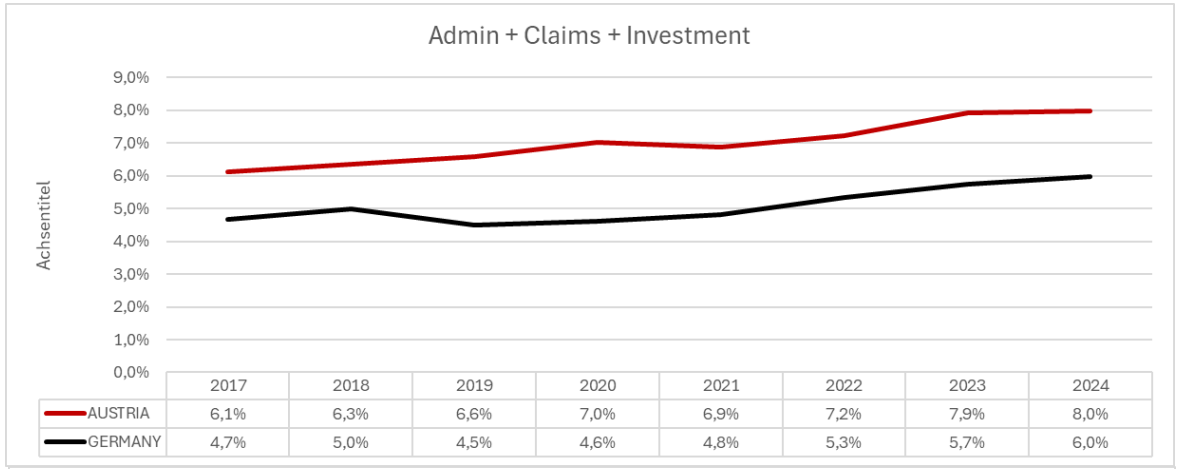


	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
small	4,9%	4,8%	4,9%	6,0%	5,5%	6,4%	6,6%	6,4%
medium	3,6%	3,8%	4,3%	4,2%	3,6%	4,1%	4,2%	3,8%
large	4,7%	4,9%	4,8%	5,3%	5,1%	5,6%	5,9%	5,5%

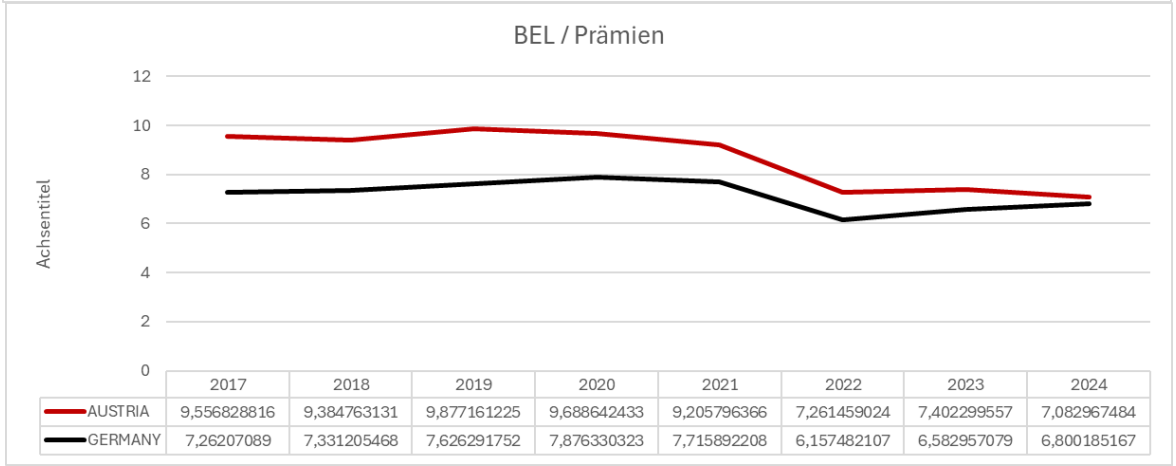


Vergleich Deutschland und Österreich

Kosten und Best Estimates

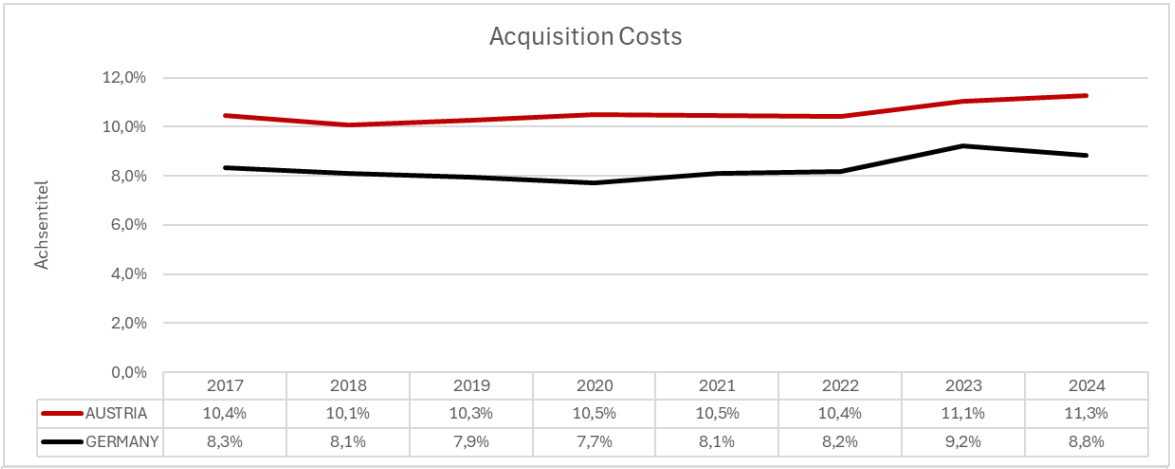


	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
AUSTRIA	6,1%	6,3%	6,6%	7,0%	6,9%	7,2%	7,9%	8,0%
GERMANY	4,7%	5,0%	4,5%	4,6%	4,8%	5,3%	5,7%	6,0%

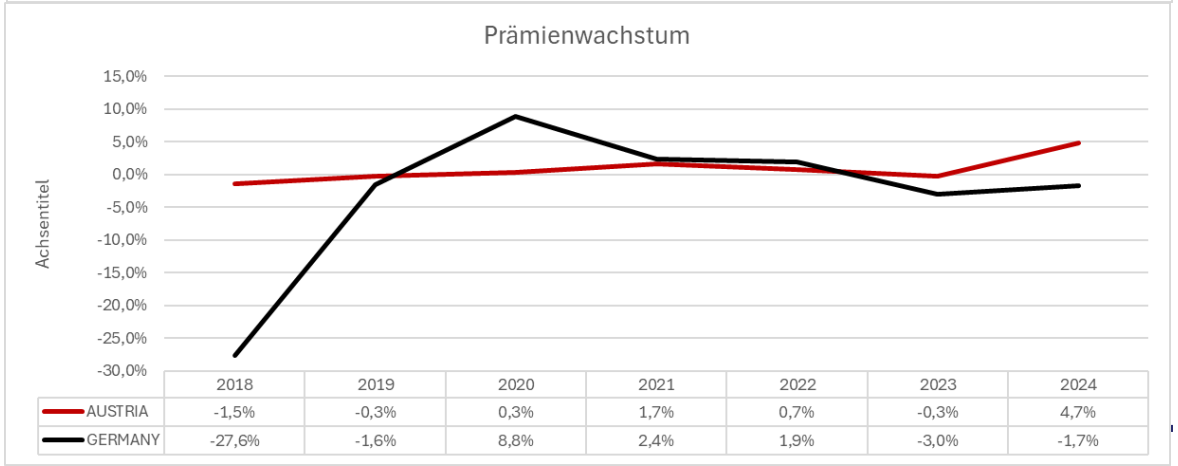


	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
AUSTRIA	9,556828816	9,384763131	9,877161225	9,688642433	9,205796366	7,261459024	7,402299557	7,082967484
GERMANY	7,26207089	7,331205468	7,626291752	7,876330323	7,715892208	6,157482107	6,582957079	6,800185167

Abschlusskosten und Prämienwachstum



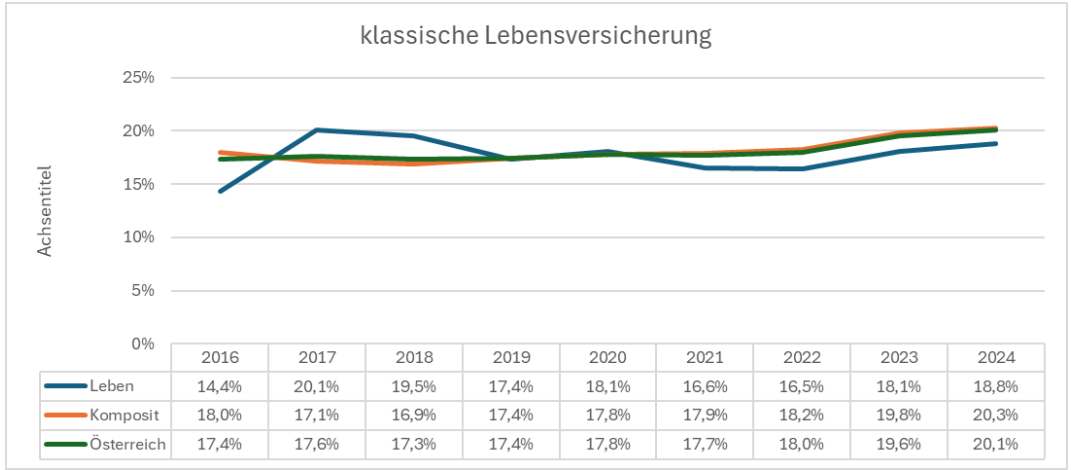
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
AUSTRIA	10,4%	10,1%	10,3%	10,5%	10,5%	10,4%	11,1%	11,3%
GERMANY	8,3%	8,1%	7,9%	7,7%	8,1%	8,2%	9,2%	8,8%



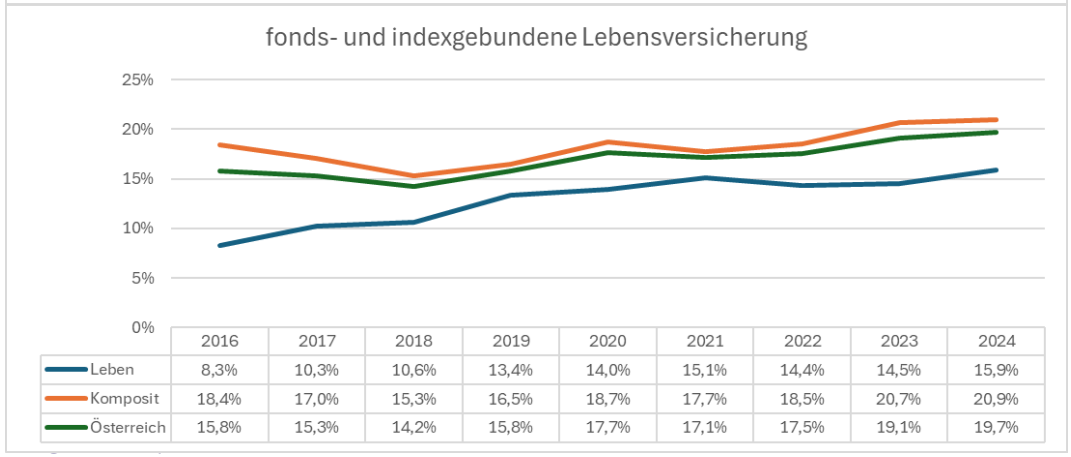
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
AUSTRIA	-1,5%	-0,3%	0,3%	1,7%	0,7%	-0,3%	4,7%
GERMANY	-27,6%	-1,6%	8,8%	2,4%	1,9%	-3,0%	-1,7%

Details zum österreichischen Markt

Kostenquoten nach Versicherungsart

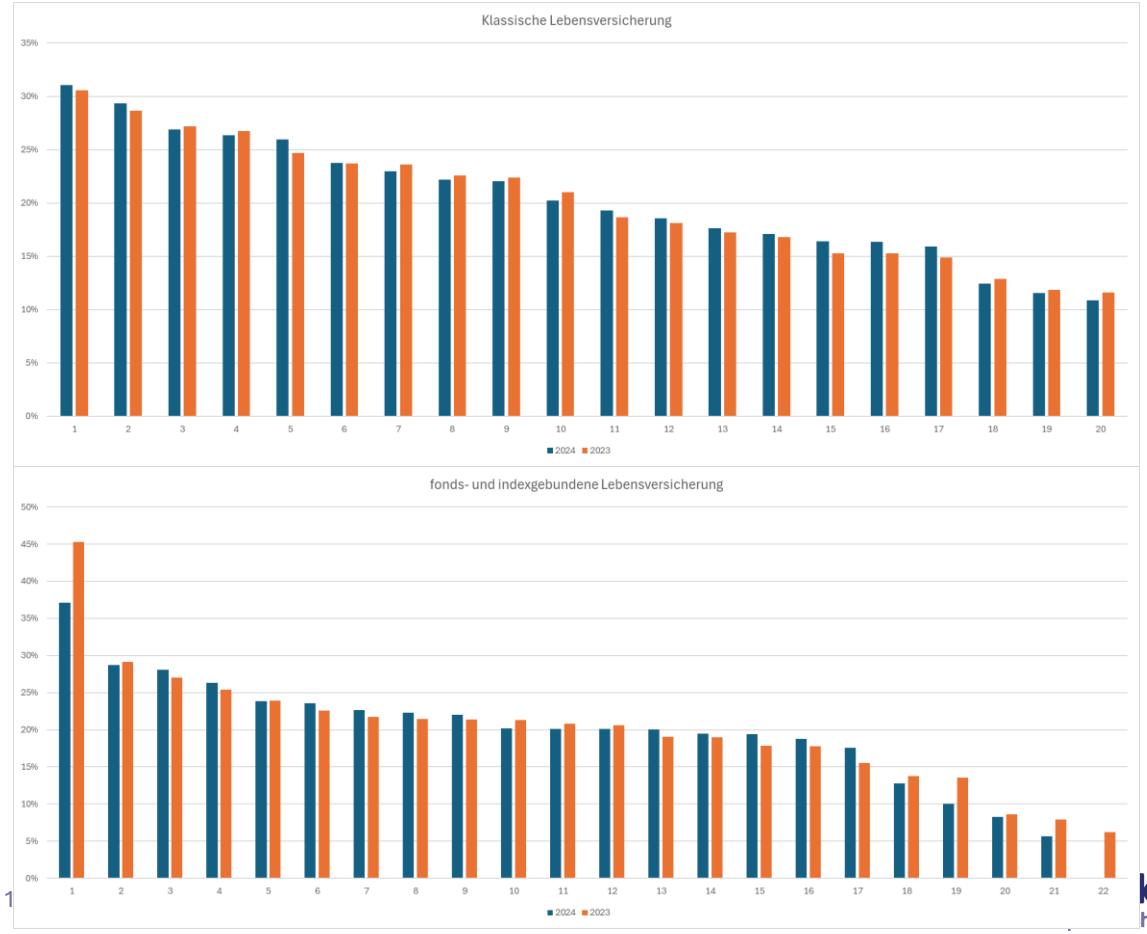


	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Leben	14,4%	20,1%	19,5%	17,4%	18,1%	16,6%	16,5%	18,1%	18,8%
Komposit	18,0%	17,1%	16,9%	17,4%	17,8%	17,9%	18,2%	19,8%	20,3%
Österreich	17,4%	17,6%	17,3%	17,4%	17,8%	17,7%	18,0%	19,6%	20,1%



	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Leben	8,3%	10,3%	10,6%	13,4%	14,0%	15,1%	14,4%	14,5%	15,9%
Komposit	18,4%	17,0%	15,3%	16,5%	18,7%	17,7%	18,5%	20,7%	20,9%
Österreich	15,8%	15,3%	14,2%	15,8%	17,7%	17,1%	17,5%	19,1%	19,7%

Verteilung der Kostenquoten 2024/2023



Ihr (BE oder Risiko)-Modell und Ihre Annahmen – kann ich behilflich sein?

- Wie robust ist der Herleitungsprozess? Excel-Wüste oder sauberer Prozess?
- Sind die Annahmen konsistent untereinander? Wie hängen sie voneinander ab?
- Sind die Annahmen konsistent mit dem Modelldesign? Die gleiche Annahme für alle Modelle?
- Wie sieht die Stochastik Ihrer Annahmen aus? zB in Hinblick auf ESG?
- Wie einfach ist es Szenarien für Ihre Annahmen zu erstellen? (siehe Excel-Wüste)
- Wie sehen Ihre Annahmen im Marktvergleich aus? Haben Sie eine Benchmark?

Termin vereinbaren:

https://calendly.com/profi-aktuar/abstimmungs-meeting

Mag. Christoph Krischanitz

Profi-Aktuar Christoph Krischanitz e.U.

christoph.krischanitz@profi-aktuar.at

+43 664 111 3985

www.profi-aktuar.at